

Indenrigs- og Sundhedsministeriet
att. Inger Mogensen
Holbergsgade 6
1057 København K

Deres ref.: 2002/11000-15
J.nr.: 9.07.01-01
LA
Lokalnr.: 304
27. juni 2002

Vedr.: Svar på høring over forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om ligestilling af kvinder og mænd (servicestrategi, udfordringsret m.v.)

Med skrivelse af 18. februar 2002 har Indenrigs- og Sundhedsministeriet anmodet om bemærkninger til ovennævnte forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om ligestilling af kvinder og mænd (servicestrategi, udfordringsret mv.).

Indledningsvis skal det anføres, at KTO ikke har bemærkninger til forslaget om, at den kommunale styrelseslovs bestemmelser om kommunale ligestillingsredegørelser overflyttes til ligestillingsloven.

For så vidt angår forslagets 2 øvrige elementer ”servicestrategi” og ”udfordringsret” har KTO følgende generelle bemærkninger:

Vedrørende ”servicestrategi”

Det er KTO’s opfattelse, at forslaget om indholdet af en servicestrategi – og opfølgningen heraf - ensidigt fokuserer på spørgsmålet om, hvorvidt en given opgave bør udføres i kommunalt eller privat regi.

Ønsket om ”udvikling af kvalitet i opgavevaretagelsen” opfyldes således ikke blot ved valg mellem kommunal eller privat udfører, men derimod gennem erfaring og opmærksomhed på, at der til stadighed sker en sikring og udvikling af kvaliteten.

KTO finder det derfor væsentligt, at det indgår i formuleringen af § 62, at medarbejdersiden inddrages i forbindelse med formulering af servicestrategier og i kvalitetsudviklingen.

KTO ingen bemærkninger til, at der i forbindelse med udarbejdelse af servicestrategier indgår overvejelser om hensigtsmæssigheden af brug af udbud mv. I den forbindelse er det afgørende, at der formuleres kommunale udbudspolitikker – både i relation til den enkelte kommunes beslutning om udbud såvel som i relation til sager, der måtte opstå i forbindelse med den foreslåede udfordringsret for private udførere. En udbudspolitik skal endvidere indeholde bestemmelser om pligt til sikring af medarbejderinddragelse og –indflydelse både i forbindelse med overvejelser og beslutning om udbud og som en bestanddel af kontraktvilkårene for private leverandører.

Vedrørende ”Udfordringsret”

Det er KTOs opfattelse, at der allerede er betydelig fokus på, at konkurrencemomenter og ”privatisering” kan indgå i kommunalbestyrelsers overvejelser om, hvordan en given opgave skal udføres, ligesom der i stigende grad er bestemmelser i lovgivningen om, at kommunale opgaver kan udføres af andre end kommunen selv.

Dertil kommer, at der ofte indgår afledte hensyn og forpligtelser i forbindelse med varetagelse af ”traditionelle” kommunale opgaver f.eks. uddannelsesforpligtelser, regler om brugerindflydelse osv. En beslutning om, hvorvidt en opgave bør overgå til private udførere forudsætter derfor ofte et betydeligt og grundigt forarbejde med mange involverede. Det er derfor KTOs opfattelse, at mange opgaveområder ikke er egnede til at indgå i en så hurtig/ikke-planlagt sagsbehandling, som den foreslåede udfordringsret lægger op til.

Som tidligere anført, er det endvidere KTOs opfattelse, at kommunalbestyrelsen via medarbejderinddragelse i strategiplanlægning mm. vil kunne opnå et egnet grundlag for at vurdere mulige indsatsområder for privat udførelse af kommunale opgaver.

Samlet er det derfor KTOs vurdering, at der ikke er behov for den foreslåede udfordringsret, ligesom forslaget meget forpligtende bestemmelser om behandling af et tilbud fra en privat udfører i øvrigt vil forudsætte uforholdsmæssige store bureaukratiske ressourceanvendelser, og medføre betydelig risiko for unødigt utryghed blandt medarbejdere til skade for arbejdsmiljø, rekrutteringsbehov mm.

Afsluttende skal KTO protestere over den meget korte frist for svar på høring af dette lovforslag. Lovforslaget angår alle områder af kommunal opgavevaretagelse og berører i den forbindelse et meget stort antal medarbejdergrupper. Et høringssvar forudsætter således et omfattende forarbejde, og KTO finder derfor, at den snævre tidsramme for svar ikke er rimelig og medfører risiko for, at væsentlige aspekter overses.

Med venlig hilsen

Signe Friberg Nielsen

Lone Ahm